



Associazione delle organizzazioni di ingegneria,  
di architettura e di consulenza tecnico-economica



Il Direttore Generale

Roma, 16 ottobre 2012  
ns. rif.: AM/prot. n. 190

Egregio Signor  
Geom. Salvatore GIULIANO  
Responsabile del Procedimento  
COMUNE DI CENTURIPPE  
Piazza Lanuvio, 28  
94010 CENTURIPPE (EN)

e p.c. AUTORITA' PER LA VIGILANZA SUI CONTRATTI PUBBLICI  
DI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE  
Via di Ripetta, 246  
00186 ROMA

Oggetto: Affidamento dell'incarico di ufficio di direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la realizzazione del "Completamento della zona artigianale. Zona 2 - 1° lotto funzionale"

Egregio Geometra,

facendo seguito alla nostra del 27 settembre mi permetto di richiamare alcune considerazioni già svolte e ulteriori profili segnalati da nostri Associati.

Mi riferisco in primo luogo al fatto che, in base all'articolo 266, comma 1, lettera c, punto 1 del DPR n. 207/2010 l'offerta tecnica, oggetto di valutazione, deve essere costituita dalla "documentazione, predisposta secondo quanto previsto dall'articolo 264, comma 3, lettera a), di un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità....."; viceversa nel Bando e nel disciplinare di gara all'art. 10, in contrasto con quanto previsto dalla norma regolamentare, non è prevista la presentazione di nessuna scheda per la valutazione degli interventi affini.

./.

In secondo luogo, per quel che riguarda i fattori ponderali assegnati ai diversi elementi di valutazione delle offerte, ai sensi del comma 5 del citato articolo 266, per il criterio c) del comma 4) (ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica), il fattore ponderale andrebbe individuato in un range compreso fra 10 e 30, mentre all'art. 10 punto 3 del disciplinare di gara sono assegnati 60 punti su 100, in palese ed evidente contrasto con l'articolato di legge, con una scelta che, per servizi di natura intellettuale, mal si adatta all'interesse della stazione appaltante ad acquisire offerte tecnicamente valide e appropriate. Peraltro va anche segnalato come non sia stato indicato, ai sensi dell'art. 266, comma 1, lettera c, punto 1 del dpr 207, alcuna percentuale di ribasso massimo e sia stata prevista l'applicazione di una formula ( $R_i/R_{max}$ ) non contemplata dall'allegato M del dpr 207/2010.

Alla luce di quanto segnalato, Le sarò pertanto grato se vorrà valutare l'opportunità di un urgente modifica degli atti di gara al fine di ricondurli al rispetto della normativa vigente.

Grato per l'attenzione che vorrà riservare a questa mia, colgo l'occasione per porgere distinti saluti e rimango in attesa di un cortese e urgente riscontro.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Grasso', written in a cursive style.

Giovanni Grasso