



Associazione delle organizzazioni di ingegneria,
di architettura e di consulenza tecnico-economica



Convegno

L'INGEGNERIA: MOTORE DI SVILUPPO POTENZIALITÀ E VINCOLI

Roma - Giovedì 5 giugno 2014
Auditorium dell'Ara Pacis - Via di Ripetta 190

LE PROPOSTE OICE PER IL SETTORE DELL'INGEGNERIA



LE PROPOSTE OICE PER IL SETTORE DELL'INGEGNERIA

L'analisi del mercato: cosa non funziona

Il settore dell'ingegneria, in Italia, è in grave crisi, per il **basso livello di investimenti**, sia nel settore pubblico che in quello privato, ma anche per una serie di **disfunzioni** alle quali bisognerebbe porre rimedio:

- a) tra quelle di tipo strutturale che incidono soprattutto **sull'efficacia e sull'efficienza della spesa pubblica** - va preliminarmente considerato che dal 2006 ad oggi - con la liberalizzazione dell'appalto integrato - si è accentuata di molto la tendenza ad appaltare i lavori sulla base di **una progettazione preliminare assolutamente insufficiente** a garantire la qualità del costruito.

Rilevanti le **conseguenze negative su tutto il sistema delle opere pubbliche**:

- **aumento dei costi dell'opera**: mancando una buona progettazione di partenza, i budget dell'amministrazione ed i prezzi degli appalti sono basati su dati non reali e quindi soggetti ad incrementarsi man mano che i lavori vanno definendosi con riserve ed eccezioni di vario tipo in fase esecutiva; va segnalato che l'aumento dei costi riguarda tutte le opere pubbliche, dalle piccole alle grandi infrastrutture;
 - **aumento dei tempi di esecuzione dell'opera**: il contenzioso che ne deriva non giova al rispetto dei programmi che soffrono ritardi anche di anni. La legge Merloni era, da questo punto di vista, una buona legge, perché tutelava la centralità del progetto e del progettista, principi che negli anni sono stati sviliti da una miriade di provvedimenti e vedeva nel R.U.P. una sorta di project manager a garanzia dei tempi e dei costi di realizzazione dell'opera. Il tutto determina poi **ritardi nei pagamenti dei progettisti spesso legati in maniera assurda e illogica allo stato di avanzamento dei lavori**;
 - **spreco di risorse**: inoltre, la liberalizzazione dell'appalto integrato porta con sé che in ogni gara le imprese, con i progettisti, devono investire risorse economiche e professionali per fare tanti progetti definitivi quanti sono i concorrenti; poi sarà solo una impresa a vincere e un solo progettista a potere vantare quella referenza. Tante risorse sprecate per un solo affidamento;
- b) **le stazioni appaltanti stimano in maniera inappropriata la base d'asta - eludendo l'applicazione del d.m. 143/2013 nell'80% dei casi - e non applicano l'obbligo di fissare un limite di ribasso economico**, come prevede il dpr 207/2010;
- c) l'innalzamento della soglia per affidamenti diretti da 20.000 euro a 40.000 euro e l'introduzione di procedure più flessibili e discrezionali fino a 100.000 euro hanno determinato fenomeni di **parcellizzazione nel mercato oltre i 100.000 euro**, che infatti negli ultimi quattro anni ha visto una contrazione del 40% nel numero di gare e del 25% in valore;

- d) gli **eccessivi ribassi** con cui si aggiudicano le gare (media dei ribassi al 40% con punte anche del 70/80%) e rispetto ai quali le amministrazioni non riescono a procedere ad esclusioni, oltre a danneggiare in maniera impropria il regime di corretta concorrenza, incidono negativamente sulla qualità dei servizi erogati e quindi sulla buona riuscita degli investimenti. Dalla scarsa qualità dei servizi di ingegneria erogati derivano conseguenze negative sui costi e sui tempi di completamento delle opere e sulla crescita del contenzioso;
- e) **l'utilizzo degli appalti integrati avviene senza nessuna protezione del ruolo dei progettisti**. Il progettista opera in posizione assolutamente subordinata e debole rispetto alle imprese di costruzioni che, anche e a maggiore ragione dopo l'abrogazione delle tariffe, hanno imposto risibili rimborsi spese, ben lontani dal rispetto di un minimo di equità del compenso, coinvolgendoli anche dal punto di vista delle responsabilità in gara e in sede di esecuzione del contratto. Va inoltre considerato che **il progettista chiamato dall'impresa a produrre in gara un progetto definitivo nella maggior parte dei casi non potrà utilizzare quel progetto** (se non vincitore della gara) come referenza e questo costituisce un ulteriore problema;
- f) **gli affidamenti disposti dagli enti che operano nei settori speciali** (acqua, energia e trasporti) **avvengono in regimi riservati senza la necessaria trasparenza; manca anche la possibilità di un effettivo ed efficace potere di intervento da parte delle autorità di vigilanza e controllo.**

Il basso livello di investimenti ha comportato, da un lato, una drastica riduzione degli affidamenti di progettazione e servizi connessi (- 46% in valore dal 2005 ad oggi) e dall'altro ha incentivato il ricorso al cosiddetto **"in house engineering"**, sia con un **maggiore utilizzo degli incentivi** a progettare all'interno delle pubbliche amministrazioni (ex art. 92 del Codice, con l'incentivo pari al 2% dell'importo dell'opera), sia con la prassi degli **affidamenti diretti** a società pubbliche, università, centri di ricerca. In entrambi i casi la qualità del progetto è diminuita (permangono elevate le riserve sui progetti redatti dalle PP.AA.) e si sono innescati fenomeni di scarsa trasparenza, nocivi in primis per l'interesse pubblico.

In questa situazione **molte piccole e medie società d'ingegneria si sono ridimensionate o hanno dovuto chiudere, con una perdita di esperienza e conoscenza non certo recuperabile in futuro.**

Soltanto le società che lavorano all'estero sono in grado di fronteggiare la difficilissima situazione italiana.

Le proposte: cosa fare

Occorrono interventi importanti, da attuare con rapidità, se si vuole fermare questo declino, che ad oggi appare irreversibile e che spingerà all'estero una ancora più larga fetta delle nostre professionalità e dei nostri giovani professionisti.

La parole d'ordine dovrebbe essere: **centralità del progetto e del progettista per una migliore qualità della progettazione e per rendere efficace e efficiente la spesa pubblica.**

In sintesi sono queste le proposte che potrebbero da subito invertire il trend negativo di questi ultimi anni:

- prevedere che la **regola generale sia l'affidamento a terzi della progettazione**, rimuovendo l'antistorica impostazione risalente al 1865 per cui la progettazione rappresenta una competenza primaria della P.A.; viceversa la regola deve essere l'esternalizzazione e la P.A. potrebbe eventualmente progettare soltanto se in possesso di tecnici qualificati come lo devono essere i progettisti esterni;
- riformare il **ruolo della Pubblica Amministrazione**, che deve essere centrata sulla fase di **studio e programmazione** degli interventi e sul controllo (anche con un incentivo riformulato): è fondamentale avere dettagliati studi di fattibilità che orientino coerentemente le allocazioni delle risorse, avere D.P.P. (documenti preliminari alla progettazione) accurati in modo da rendere la gara efficace e finalizzata alla soluzione qualitativamente migliore;
- spostare **l'incentivo del 2%** a favore delle pubbliche amministrazioni sulle sole fasi di **programmazione e controllo**, oppure ridurlo sensibilmente;
- ritornare all'**appalto integrato sul progetto definitivo** e solo per i casi in cui ciò è necessario (opere di rilevante importo e complessità), per il resto occorre affidare i lavori sul progetto esecutivo;
- prevedere un **capitolato generale per i servizi di ingegneria e architettura** al fine di rendere certo, trasparente e corretto il rapporto fra Stazione appaltante e affidatario dell'incarico;
- rendere obbligatorio, negli appalti integrati, il **pagamento diretto del progettista** da parte della stazione appaltante e individuare soluzioni adeguate per utilizzare le referenze progettuali maturate con le imprese di costruzioni;
- **disincentivare i ribassi eccessivi e anomali** prevedendo l'obbligo (oggi è una facoltà) di aprire le offerte economiche soltanto se le offerte tecniche hanno superato una determinata soglia di punteggio prefissata negli atti di gara;
- **rafforzare il ruolo dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici**, dando maggiore efficacia alle attività di precontenzioso, di standardizzazione delle procedure, di indirizzo delle stazioni appaltanti e di controllo ex post sul rispetto delle condizioni contrattuali e dei principi di trasparenza;
- eliminare l'obbligo di remunerare le stazioni appaltanti dei **costi di pubblicazione dei bandi di gara sulla Gazzetta Ufficiale**;
- promuovere, con incentivi, la formazione di **reti e di consorzi stabili** anche per fare crescere i giovani professionisti e favorire l'internazionalizzazione delle organizzazioni di ingegneria;
- prevedere che le **università e gli enti di ricerca** si occupino di istruzione e non di gare di appalto.